

MODELLO RELAZIONE ANNUALE CPDS

Dipartimento: Dipartimento di Lettere e Beni Culturali

CdS: Archeologia e Storia dell'Arte

Classe: LM 2 Archeologia / LM 89 Storia dell'arte

Composizione della CPDS:

- **prof.ssa Serenella Ensoli (presidente)**
- **prof. Claudio Buongiovanni (vice presidente)**
- **prof. Daniele Solvi**
- **prof.ssa Giuseppina Renda**
- **sig.ra Federica Cotticelli**
- **sig. Dario Salzillo**
- **sig.ra Marilisa Franca Mozzillo**
- **sig.ra Mariarosaria Altieri**

Date delle Sedute

- **20 febbraio 2017**
- **25 ottobre 2017**
- **21 novembre 2017**
- **18 dicembre 2017**
- **20 dicembre 2017**

| Quadro A | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti | | |
|---|---|---|--|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti | Indicazioni e riferimenti operativi | Analisi | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
| A1 L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata? | 1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo (prossimamente elaborazioni su sito) 2. Almalaurea | Per l'aa. 2016/2017 il sistema di rilevamento delle attività di valutazione è stato attivato sulla piattaforma di Ateneo. Gli studenti hanno apprezzato tale possibilità, che ha permesso a tutti di esprimere la propria opinione, ma hanno anche sottolineato che, essendo la valutazione abbinata alla prenotazione dell'esame, spesso al questionario non è stata data la dovuta attenzione. D'altro canto in merito alla rilevazione online nel CdS n. 5 del 2017 è emersa la difficoltà di individuare, al momento dell'inserimento dei dati, gli studenti frequentanti, non essendovi alcun elemento di controllo. | |

| | | | |
|--|---|---|--|
| <p>A2 Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?</p> | <p>1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo (prossimamente elaborazioni su sito) 2. Almalaurea</p> | <p>Non sono stati rilevati problemi in merito all'accesso e alla diffusione dei risultati dei questionari, disponibili online. A partire dall'anno in esame, per la prima volta e in via sperimentale, all'interno della piattaforma SUA sono state inoltre messe a disposizione le nuove schede di valutazione didattica dei CdS. Le considerazioni circa i risultati delle valutazioni per l'aa. 2016/2017 sono a disposizione nel quadro B6 e B7 della scheda SUA. Al contempo sono disponibili anche informazioni sul sito Almalaurea sulla condizione occupazionale degli studenti per l'anno 2016, dalle quali risulta che circa il 45% degli intervistati ha partecipato almeno ad un'attività di formazione, dei quali il 20% circa ad un'attività di collaborazione volontaria, il 25% i diversi tipi di masters, il 10% a stages in azienda e la minor percentuale ai dottorati di ricerca, scuole di specializzazione e attività con borse di studio. Il 41% lavora; di essi il 41,7% prosegue il lavoro iniziato prima di iscriversi alla laurea magistrale e il 58,3% ha iniziato a lavorare dopo la laurea magistrale. Il 20,7 % non lavora e non cerca mentre il 37,9% è in cerca di un lavoro. Il 20% degli occupati svolge un lavoro autonomo, il 58% circa un lavoro a tempo indeterminato con una diffusione del part-time pari al 33% e una retribuzione media pari a circa 800 euro.</p> | |
| <p>A3 I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione negli organismi competenti del CdS e del CdD?</p> | <p>1. Verbali CPDS 2. Verbali CCdS 3. Verbali CdD</p> | <p>I risultati estremamente positivi emersi dalle valutazioni degli studenti sono stati oggetto di analisi, affinché gli standard raggiunti siano mantenuti.</p> | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| <p>A4 La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?</p> | <ol style="list-style-type: none">1. Schede di Monitoraggio annuale (ex Rapporti di riesame annuale)2. Rapporti di Riesame Ciclico3. Eventuali modifiche di RAD o proposte sull'offerta formativa | <p>Nei consigli di corso di laurea sono stati proposti e attivati alcuni interventi per il miglioramento della didattica. In tal senso, in relazione ai suggerimenti desunti dalle valutazioni degli studenti per migliorare il coordinamento tra i vari insegnamenti, sono stati nominati responsabili a coordinamento di tutte le attività di sopralluogo, di didattica integrativa e di iniziative culturali (Convegni, Seminari, ecc.) nell'ottica di garantire agli studenti una partecipazione quanto più condivisa possibile, evitando sovrapposizioni tra le varie attività (Verbale CdS n. 2 del 2017). Sul piano organizzativo è stata richiamata più volte l'attenzione sull'esigenza di una distribuzione equilibrata del carico didattico durante il percorso di studi, nominando una commissione per analizzare eventuali criticità, proporre miglioramenti e razionalizzare l'attività didattica (in particolare Verbali CCdS nn. 1, 2, 4).</p> | |
|--|---|--|--|

| Quadro B | Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato | | |
|---|--|---|--|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti | Indicazioni e riferimenti operativi | Analisi | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
| <p>B1 Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</p> | <p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: - N. 2 <i>Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i> - N. 7 (studente frequentante): <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i> - N. 8 (studente frequentante): <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?</i> - N. 10 (studente frequentante) / N.5 (studente non frequentante): <i>N. 10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i></p> | <p>In relazione al quesito si sottolinea l'estrema positività dei risultati conseguiti dal Corso di Laurea Magistrale in Archeologia e Storia dell'Arte circa il rapporto docente-studente. Sono ottimali gli indici sulla valutazione da parte degli studenti del carico di studio, che risulta adeguato per l'88,29 % degli studenti frequentanti, e per l'84,13% dei non frequentanti. Estrema soddisfazione manifestano gli studenti frequentanti in relazione alla esposizione da parte del docente (92,68 % del gradimento) e sono anche soddisfatti delle attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, attività di laboratorio, sopralluoghi) con una percentuale dell'89,76%. Positivo è anche l'indice relativo alla reperibilità del docente (studenti frequentanti 99,02%; studenti non frequentanti 92,06%).</p> | |
| <p>B2 I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</p> | <p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: - N. 3: <i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i></p> | <p>Ottimi risultati emergono anche circa la valutazione sulla qualità e reperibilità del materiale didattico (indicato e disponibile) che vedono ampiamente soddisfatti il 91,02% degli studenti frequentanti e il 90,48% dei non frequentanti.</p> | <p>La Commissione suggerisce un maggiore utilizzo della piattaforma e-learning.</p> |
| <p>B3 Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?</p> | <p>1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro B Esperienza dello studente, sez. B4) 2. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare (dall'a.a. 2017/18): - N. 11: <i>Le aule in cui sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?</i> - N. 14: <i>I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative sono adeguate?</i></p> | <p>Dai risultanti disponibili nel quadro B7 della scheda SUA emerge che le aule nelle quali si sono svolte le lezioni sono state giudicate spesso adeguate, mentre insufficiente è stato giudicato il numero delle attrezzature informatiche.</p> | <p>La Commissione auspica un potenziamento delle attrezzature informatiche per le attività didattiche e per le attività didattiche integrative svolte nei Laboratori. Ritiene inoltre indispensabile un potenziamento della rete Wifi di Dipartimento.</p> |

| Quadro C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi | | |
|---|--|---|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti | Indicazioni e riferimenti operativi | Analisi | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
| C1 Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate? | <p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: - N. 4 <i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i></p> <p>2. Sito web del CdS (prossimamente successive indicazioni per i siti)</p> | <p>La valutazione degli studenti circa la chiarezza nella definizione delle modalità di esame è altamente positiva. Studenti Frequentanti 88,79%; Studenti non Frequentanti 90,48%.</p> | |
| C2 Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati? | <p>1. Prendere in esame, se disponibili, eventuali rilevazioni condotte dai CdS e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti.</p> <p>3. Sito web del CdS (prossimamente successive indicazioni per i siti)</p> <p>2. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro A4.b1, A4.b2, A4.c)</p> | <p>Le attività strettamente legate al corso prevedono livelli di approfondimento progressivi, che incrementano, oltre alle conoscenze specifiche, anche le capacità di giudizio e le abilità comunicative. Particolarmente utili a tale scopo si sono rivelate le attività di tirocinio, svolte sia nei laboratori interni che in sedi esterne, continuamente implementate queste ultime grazie alla stipula di convenzioni e protocolli di intesa. Vari i casi di elaborati finali che contemplano correlazioni esterne (esponenti di poli museali, soprintendenze, enti territoriali, ecc.).</p> <p>.</p> | |

| Quadro D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico | | |
|---|--|---|---|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti | Indicazioni e riferimenti operativi | Analisi | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
| D1 Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa? | 1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4 – ex Rapporto di riesame annuale, dal prossimo anno Scheda di monitoraggio annuale) 2. Linee guida pubblicate nella pagina del P.Q. (appena approvate, pubblicazione sul sito di Assicurazione della Qualità) | Come si desume dalla scheda di monitoraggio, ampiamente discussa nei CdS (verbale n. 5 del 2017) e nel CdD del 19/12/2017, sono stati presi in considerazione tutti i punti indicati nelle direttive del MIUR e sono stati ampiamente analizzati i risultati. | |
| D2 Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica? | 1. Verbali CPDS 2. Verbali CCdS | Le varie Commissioni hanno sempre dialogato in relazione alle attività di monitoraggio e di riesame ciclico. | Sarebbe opportuno predisporre riunioni congiunte a cadenza regolare tra la Commissione Paritetica, i Presidenti dei corsi di laurea e il Direttore di Dipartimento. |

| | | | |
|---|--|---|---|
| <p>D3 Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CCdS?</p> | <p>1. Verbali CCdS</p> | <p>Gli indicatori quantitativi ANVUR sono stati spesso oggetto di discussione nei CCdS (cfr. Verbali nn. 1, 4, 5). È stata analizzata dettagliatamente la scheda di monitoraggio annuale, ratificata dal Consiglio di Corso di Laurea, sottolineando i dati positivi nella valutazione della didattica (iC13- iC16), con valori superiori alla media nazionale. Leggermente inferiore al dato dell'area geografica di pertinenza e nazionale è l'indicatore iC17 (percentuale dei laureati entro un anno dalla normale durata). Valori notevolmente superiori a quelli dell'area geografica di appartenenza e a quelli nazionali si riscontrano in merito all'indicatore iC19 (percentuale di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale di docenza erogata). Sono state sottolineate a più riprese le carenze sul fronte dell'Internazionalizzazione (indicatori iC10, iC11 e iC12) per gli anni 2013/14/15. Per quanto concerne le iscrizioni si è notato una crescita notevole nel 2016, come dimostrano i dati Sigma riguardanti le iscrizioni e i dati disponibili nel Quadro C1 della scheda SUA.</p> | <p>La CPDS ritiene che occorra pubblicizzare meglio le attività legate all'Internazionalizzazione, con il concorso di tutti i docenti e propone, oltre la giornata di orientamento, anche l'attivazione di uno sportello sia per gli studenti in entrata che per quelli in uscita e la pubblicizzazione di questo tipo di attività durante i singoli corsi di laurea.</p> |
| <p>D4 Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?</p> | <p>1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4 – ex Rapporto di riesame annuale, dal prossimo anno Scheda di monitoraggio annuale) 3. Linee guida pubblicate nella pagina del P.Q. (appena approvate, pubblicazione sul sito di Assicurazione della Qualità)</p> | <p>In relazione al corso di laurea Magistrale in Archeologia e Storia dell'Arte, nelle varie discussioni in seno ai Consigli, al fine di migliorare questo aspetto, si è deciso di attivare una premialità di 1 punto in più alla tesi di laurea per tutti quegli studenti che conseguiranno CFU all'estero o condurranno all'estero ricerche per la loro tesi di laurea (Delibera del 4 luglio 2017 del Consiglio di CdS n.4).</p> | |

| Quadro E | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS | | |
|---|---|--|--|
| L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti | Indicazioni e riferimenti operativi | Analisi | Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi |
| E1 Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link indicati nella SUA-CdS? | 1. Scheda SUA-CdS 2. Portale University | Le informazioni sono disponibili e i link funzionanti. Alcune disfunzioni sono dovute al recente cambio di denominazione dell'Ateneo, successivo alla chiusura della scheda SUA. | |
| E2 Le informazioni sono complete ed aggiornate? | 1. Scheda SUA-CdS 2. Portale University 3. Pagina web di Ateneo relative ai CdS (prossimamente successive indicazioni per i siti) | Le informazioni sono complete e aggiornate. | |

| Quadro F | Ulteriori proposte di miglioramento |
|---|--|
| <p>Valutazioni e proposte di tipo trasversale non inseribili nei quadri sopra definiti.</p> | |